

Gengiv reglerne korrekt!

Af Michael Christiani Havemann, Advokat (H), Mandag den 1. december 2014, 22:30

I sine læserbreve fredag 28. november i Berlingske og BT oplyser chefen for DR's juridiske afdeling, Peter Skov, at DR som noget »naturligt« har betalt omkostningerne på adskillige millioner kroner ved de to retssager, der den seneste tid har være omtalt i Berlingske, og hvor en række fremtrædende journalister er dømt for at fremsætte usande og ærekrænkende beskyldninger i strid med straffeloven.

DR betaler, oplyses det, fordi journalisterne »uforvarende« har overtrådt lovgivningen, medens de jo »udførte et stykke journalistisk arbejde for DR«. DR mener derfor ikke, det ville være »rimeligt«, hvis journalisterne selv skulle afholde de udgifter, de er påført i form af bøder, godtgørelse og sagsomkostninger ved deres landsretssager.

Peter Skovs gengivelse er vildledende. Som juridisk chef er han udmærket klar over, at lovgivningen er sådan, at man kun kan blive dømt for injurier (overtrædelse af straffelovens § 267), hvis man for det første har handlet »forsætligt« - (dvs. med vilje) - og for det andet var i »ond tro« - (dvs. vidste eller burde vide at de krænkende beskyldninger var usande - straffelovens § 269, stk. 1).

Og at disse to betingelser var opfyldt, har Østre Landsret fastslået i begge de sager, der aktuelt omtales: I 2011 blev journalist Mette Frisk og dokumentarchef Sten Jensen dømt for - forsætligt - at have fremsat usande beskyldninger mod Rigshospitalet og overlæge Jens Benn Sørensen, og landsretten fastslog, at journalisterne var i ond tro.

OG I MAJ 2014 blev Kåre Quist og tre medarbejdere ved »Kontant« dømt for usandt at beskyldte Boligadministratorerne og ejendomsadministrator Ole Ostfeldt for bl.a. at lyve. Landsretten fastslog også her, at DR journalisterne var i ond tro og altså vidste eller burde vide, at beskyldningerne var usande.

Hvordan i alverden DR's jurachef kan påstå, at journalisterne handlede »uforvarende« er mig en gåde! En gåde er også jurachefens andet udsagn: At »de leverede et stykke journalistisk arbejde«. Er det jobbeskrivelsen for DR's journalistiske arbejde: Lav nogle usande historier med en række krænkende beskyldninger imod nogle institutioner, virksomheder og borgere - og det er fint, at I er i ond tro? Det er da ikke journalistik, det er fiktion eller sjusk.

Peter Skov oplyser videre, at sagen fra 2011 er indbragt for den europæiske menneskerettighedsdomstol, EMD. Det er heller ikke rigtigt - DR har ansøgt EMD om at behandle sagen, men sagen er ikke accepteret. Peter Skov kunne passende derudover have oplyst, at DR også ansøgte om at få sagen behandlet for Højesteret, fordi DR mente, sagen var »principiell«. Men det blev afvist - sagen var ikke principiell!

Peter Skov anfører endelig, at det er meget vanskeligt at vurdere disse journalistiske spørgsmål. Jeg vil foreslå jurachefen at læse kommentaren fra DR's egen »ombudsmand«, Jacob Møllerup. Den findes på DR under overskriften: »Uvilje mod at erkende fejl førte til to retssager«, Møllerup synes vist ikke, at det er ret svært!

Websitet anvender cookies til at huske dine indstillinger, statistik og at målrette annoncer. Denne information deles med tredjepart. [Læs mere](#)OK